



2020

GHID DE BUNE PRACTICI

ÎN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR DERULATE DE
BENEFICIARI CARE AU CALITATEA DE
AUTORITĂȚI CONTRACTANTE
ȘI DE EVITARE A NEREGULILOR ÎN GESTIONAREA
PROIECTELOR FINANȚATE PRIN POR 2014-2020

ADR SV OLTEA
Dolj - Gorj - Mehedinți - Olt - Valcea

CUPRINS

1. Preambul.....	3
2. Introducere	3
3. Definiții, noțiuni de bază.....	4
4. Legislație – regulamente europene, legislație națională, reglementări specifice.....	5
5. Exemple, studii de caz	6
5.1. Divizarea artificială a contractelor.....	6
5.2. Cerințe restrictive la nivelul documentației de atribuire	6
5.3. Încălcarea principiului tratamentului egal.....	10
5.4. Alte abateri	11
5.5. Ajustarea prețului contractelor de lucrări ca urmare a modificărilor legislative - beneficiari publici și privati	11
6. Modalitatea de aplicare a corecțiilor financiare prevăzute în OUG 66/2011, modificată prin OUG 80/2019 	12

Disclaimer: Acest document este orientativ, prin intermediul lui urmărindu-se sprijinirea responsabililor cu achizițiile derulate în cadrul proiectelor finanțate prin POR 2014-2020 și punctarea situațiilor și aspectelor în care s-au produs erori.

1. Preambul

În anul 2017, ADR Sud-Vest Oltenia a elaborat și publicat Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice și de evitare a conflictului de interese. Versiunea din 2017 a ghidului prezenta diferite situații de nereguli și fraude întâlnite în implementarea proiectelor finanțate din POR 2007-2013, cu referire la legislația achizițiilor publice de la acel moment.

Ediția 2020 a ghidului aduce, pe lângă spețele prezentate în versiunea anterioară, un număr consistent de spețe cu trimitere directă către articole de lege încălcate, precum și o analiză asupra modificărilor aduse în anul 2020 asupra corecțiilor financiare.

Având în vedere modificările legislative din domeniul achizițiilor, respectiv Legea 98/2016, HG 395/2016 etc., dar și situațiile întâlnite în verificarea proiectelor finanțate din POR 2014-2020, a apărut ideea elaborării acestui ghid.

Ghidul ia în considerare prevederile noii legislații în domeniul achizițiilor publice și experiența directă privind aplicarea acestora. Acest document este orientativ, prin intermediul lui urmărindu-se sprijinirea responsabililor cu achizițiile derulate în cadrul proiectelor finanțate prin POR 2014-2020 și punctarea situațiilor și aspectelor în care s-au produs erori. În același timp, ghidul conține recomandări pe baza cadrului juridic național și european, dar ține cont și de următoarele:

- Prevederile din Anexa la Decizia Comisiei Europene din 14.05.2019 pentru stabilirea liniilor directoare pentru determinarea corecțiilor financiare care trebuie aplicate cheltuielilor finanțate de Uniune pentru nerespectarea normelor aplicabile în domeniul achizițiilor publice.
- Documentul „Orientări pentru responsabili cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate din fondurile structurale și de investiții europene”, realizat de serviciile Comisiei Europene responsabile cu achizițiile publice, în consultare cu experți în domeniul achizițiilor publice din statele membre.
- Raportul special al Curții de Conturi Europene, intitulat „Instituțiile UE”, ar putea face mai multe pentru a facilita accesul la procedurile lor de achiziții publice.

2. Introducere

Modalitatea de realizare a achizițiilor reprezintă unul dintre cele mai importante elemente în cadrul unui proiect finanțat prin POR 2014-2020, având în vedere impactul corecțiilor financiare asupra cheltuielilor eligibile din proiect.

Acest ghid ia în calcul erorile care au apărut ca urmare a interpretării greșite a Legii 98/2016 privind achizițiile publice, HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

La nivelul Programului Operațional Regional 2014-2020, în cazul identificării unor deficiențe la nivelul derulării procedurilor de achiziții publice, urmează să se aplice corecții financiare. În România, OUG 66/2011 reglementează



activitățile de prevenire, de constatare a neregulilor, de stabilire și de recuperare a creanțelor bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, precum și de raportare a neregulilor către Comisia Europeană sau către alți donatori internaționali. OUG 66/2011 se aplică autorităților cu competențe în gestionarea fondurilor europene și oricăror alte instituții publice care au atribuții privind prevenirea, constatarea unei nereguli, stabilirea și urmărirea încasării creanțelor bugetare rezultate din nereguli apărute în ob-

ținerea și utilizarea fondurilor europene și a fondurilor publice naționale aferente acestora, beneficiarilor de fonduri europene și/sau fonduri publice naționale aferente acestora, precum și oricăror alți operatori economici cu capital public sau privat, care desfășoară activități finanțate din fonduri europene în baza unor acte juridice.

Prezentul ghid își propune să trateze și să prezinte erorile frecvent întâlnite în aplicarea următoarelor prevederi legale și nu numai:

- Legea 98/2016, art. 144 - alin. 2, art. 113 - alin. 11, art. 50 - alin. 1 și 2, art. 160 - alin. 3, art. 172 - alin. 4, art. 2 - alin. b);
- HG 395/2016, art. 17 - alin. 1, 2 și 3, art. 134 - alin. (5).

3. Definiții, noțiuni de bază

Neregula este orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate, în raport cu dispozițiile naționale și/sau europene, precum și cu prevederile contractelor ori ale altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale aferente acestora, printr-o sumă plătită necuvenit.

Principiul nediscriminării - asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Principiul tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Principiul recunoașterii reciproce presupune acceptarea de către autoritatea contractantă a produselor, serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piața Uniunii Europene, a diplomelor, certificatelor și a oricăror documente emise de autoritățile competente din alte state, precum și a specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național.

Principiul transparenței presupune aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, în vederea eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante.

Principiul proporționalității presupune realizarea unei corelări între necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți.

Principiul asumării răspunderii presupune stabilirea, într-un mod clar, a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, asigurându-se imparțialitatea și independența deciziilor adoptate pe parcursul acestui proces.

4. Legislație – regulamente europene, legislație națională, reglementări specifice

În contextul proiectelor finanțate din instrumente structurale, beneficiarii sunt obligați să respecte legislația privind achizițiile publice.

Reglementarea achizițiilor publice la nivel european se realizează, în principal, prin următoarele acte normative:

- Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune;
- Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE;
- Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE.



Actualul cadru normativ de bază în materia achizițiilor publice în România este reprezentat de:

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;
- Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;
- Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;
- Hotărârea nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;
- Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;
- Ordonanța de urgență nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- Hotărârea nr. 519/2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

- Hotărârea nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

5. Exemple, studii de caz

5.1. Divizarea artificială a contractelor

Nu există spețe și situații noi față de prima variantă a ghidului. Spețele și situațiile anterioare se pot consulta în prima variantă a ghidului accesand urmatorul link: <https://por2014-2020.adroltenia.ro/comunicare/publicatii/>

5.2. Cerințe restrictive la nivelul documentației de atribuire

Spețele și situațiile anterioare se pot consulta în prima variantă a ghidului accesand urmatorul link: <https://por2014-2020.adroltenia.ro/comunicare/publicatii/>

Situația 1

Autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, cerințe care făceau trimitere la anumite standarde tehnice și normative naționale și europene de tipul STAS, SR, SR EN, fără ca acestea să fie însoțite de mențiunea „și/sau echivalent”, așa cum sunt cele din exemplele de mai jos:

- „Pentru piloții situați în terenuri cu ape agresive, la alcătuirea rețetei de betoane, trebuie să se țină seama de prevederile SR 3011:1996 și STAS 3349/1.2-83” (Caiet de sarcini Poduri, pag. 5);
- „La fiecare 20 mc de beton pus în operă, dar cel puțin o dată pentru fiecare pilot, se prelevează probe de beton de la locul de turnare și se determină rezistența betonului, conform SREN12390-6:2002 și SREN12350-4:2002”;
- „Oțelul beton trebuie să îndeplinească condițiile tehnice prevăzute în STAS 438/1-89, STAS 438/2-91 și SR438/3-98” (Caiet de sarcini Poduri, pag. 21);
- În fișa tehnică de la descărcătoarele de joasă tensiune cu oxizi metalici, se menționează că „Descărcătoarele vor fi proiectate, produse și verificate în conformitate cu prevederile următoarelor standarde și norme: SR EN 61643-11, SR EN 6180-1, SR EN 60270, SR EN 60071, NTE 001/03/00, SR EN 60099-4” etc.;
- „Bordurile pentru trotuar vor fi conform SRENI 340:2004” (Caiet de sarcini Poduri, pag. 67);
- „Balastul din stratul de fundație trebuie să îndeplinească condițiile de admisibilitate din SR 662 și STAS 6400” (Caiet de sarcini Poduri, pag. 97);
- „Recepționarea elementelor prefabricate din beton precomprimat sau a elementelor care urmează a fi asamblate prin precomprimare se va face de producător, în conformitate cu prevederile din SREN13369:2002, precum și din proiectul sau norma internă de fabricare a elementului” (Caiet de sarcini Poduri, pag. 58);
- „Materialele folosite la prepararea mixturilor asfaltice (asfalt turnat dur, asfalt turnat și mortar asfaltic) sunt precizate în tabelul 3 din STAS 11348/87 și vor îndeplini condițiile de calitate prevăzute în standardele respective de materiale și anume:
 - SR 662:2002 pentru nisip natural și SR 667:2000 pentru nisip de concasare 0-3 și criblură sorturile 3-8 și 8-16;
 - STAS 539/79 pentru fier;

- Normativ Ord. MT 497/98 pentru bitum; se utilizează bitum tip D 60/80 pentru zona cu climă caldă și D80/100 pentru zona cu climă rece” (Caiet de sarcini Poduri, pag. 69).

Cerințele de tipul celor menționate mai sus sunt doar o exemplificare, ele fiind de fapt mult mai multe, regăsindu-se în tot cuprinsul Caietului de sarcini. Indicativele standardelor naționale din România invocate în caietul de sarcini, așa cum sunt ele definite de către ASRO – Asociația de Standardizare din România, care este organismul de drept privat, neguvernamental, de interes public, specializat în domeniul standardizării, ce funcționează în baza prevederilor OG nr. 39/1998 și a Legii nr. 355/2002, au fost de tipul STAS – Standarde românești aprobate înainte de 28.08.1992 și SR – Standarde românești aprobate după 28.08.1992.

În general, prin impunerea acestor standarde și normative naționale, se urmărește respectarea anumitor tehnici de fabricație agreeate, cât și calitatea produselor utilizate. Dar, totodată, impunerea lor poate ridica bariere constructorilor stabiliți în alte State Membre ale UE, care doresc să participe la această licitație și care utilizează standardele naționale echivalente cu cele românești.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, se face referire la o gamă specifică de standarde – SR EN, fără a fi însoțite de mențiunea „și/sau echivalent” și fără a se menționa posibilitatea ca potențialii ofertanți să demonstreze îndeplinirea de standarde echivalente, astfel: EN - standarde europene elaborate de Organizația Europeană de Standardizare. Autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să impună ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente sau documente care probează în mod concludent îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă a exclus, practic, ofertanții ale căror lucrări/produse/procedee au fost atestate conform altor standarde echivalente cu cele solicitate în caietul de sarcini.

Au fost încălcate următoarele prevederi: art. 156, alin. 1, lit. b) din Legea 98/2016; art. 155, alin. (6) din Legea 98/2016; art. 42, alin. 3, lit. b din Directiva 2014/24 UE; art. 18 din Directiva 2014/24 UE. În conformitate cu HG 519/2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 cu modificările și completările ulterioare, Anexa 1, Partea 1, lit. A „Anunțul de participare și documentația de atribuire”, punctul 11 - „Specificații tehnice discriminatorii”, **corecția financiară este de 5% din valoarea totală a contractului. Procentul de corecție a fost redus de la 25% la 5%, ținând cont de faptul că la procedură au fost depuse două oferte.**

Situația 2

Autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire factori de evaluare restrictivi.

Autoritatea contractantă, prin fișa de date, a stabilit drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factori de evaluare, respectiv: „**Experți-cheie - Experiență concretizată în numărul de proiecte în domeniul construcțiilor aferente unităților de învățământ, în care au desfășurat activități similare (...)**”.

În contextul celor prezentate, rezultă că, prin cererea expresă ca experții-cheie să demonstreze „**Experiență concretizată în numărul de proiecte în domeniul construcțiilor aferente unităților de învățământ în care au desfășurat activități similare**”, autoritatea contractantă a impus condiții restrictive, care au limitat participarea la procedură, deoarece unitățile de învățământ sunt clădiri civile, iar un expert-cheie, din punct de vedere al profesiei,



poate fi (așa cum, de altfel, a și fost specificat în fișa de date) arhitect, inginer construcții civile etc. Aceste profesii se dobândesc în facultățile de profil (Arhitectură, Construcții civile, Ingineria instalațiilor sau Facultatea de Electrotehnică) și nu se raportează la folosința clădirii civile, ci la tipul construcției.

Așadar, experiența privind proiectele în domeniul construcțiilor aferente doar unităților de învățământ nu poate fi relevantă, deoarece, în esență, este vorba despre clădiri civile care au fost deja proiectate, obiectul contractului fiind adaptarea pe amplasament a proiectului deja pus la dispoziție ofertantului.

Așadar, experiența privind proiectele în domeniul construcțiilor aferente doar unităților de învățământ nu poate fi relevantă, deoarece, în esență, este vorba despre clădiri civile încadrate în categoria de importanță „C”. **Factorul de evaluare este unul restrictiv, fără legătură cu obiectul contractului, având în vedere faptul că un expert-cheie (precum cei solicitați în fișa de date), care a fost implicat în proiectarea oricărui tip de clădire, poate realiza activitățile solicitate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.**

Autoritatea contractantă, prin utilizarea experienței experților-cheie, concretizată în proiecte în domeniul construcțiilor unităților de învățământ, a încălcat prevederile Legii 98/2016, art. 188, alin. 1), art. 189, alin. 2, HG 395/2016, art. 32, alin. 8, lit. a) și b). Prin urmare, **s-a aplicat o corecție financiară de 5% din valoarea contractului verificat**, conform OUG 66/2011, Anexa 1, Partea 1, Secțiunea „Anunțul de participare și documentația de atribuire”, punctul 9 - „Prin anunțul de participare sau prin documentația de atribuire sunt stabilite criteriile de selecție/atribuire ilegale și/sau discriminatorii.”

Situația 3

Autoritatea contractantă a inclus, în fișa de date și în anunțul de participare simplificat, cerințe restrictive privind capacitatea tehnică și profesională.



În fișa de date, a impus criteriul privind capacitatea tehnică și/sau profesională, la cap III.1.3 a) „Ofertanții trebuie să prezinte o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani și până la data limită de depunere a ofertelor, care să demonstreze realizarea de lucrări similare – construire/reabilitare/modernizare parcuri, locuri de joacă, în valoare cumulată de cel puțin 600.000 lei fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte”, adică a descris chiar obiectul achiziției, solicitând o experiență similară identică cu obiectul contractului.

Cerința ca experiența similară să fie îndeplinită prin prezentarea de contracte de lucrări doar de construire/reabilitare/modernizare parcuri, locuri de joacă este considerată restrictivă, deoarece s-a îngreunat accesul la procedură operatorilor economici care au executat, de exemplu, lucrări de construcții civile care au inclus și lucrări de amenajare spații verzi, alei pietonale etc. sau prin prezentare de contracte de lucrări construire/reabilitare/modernizare străzi urbane, care au inclus și lucrări de amenajare teren, amenajare spații verzi, mobilier urban etc.

Conform modelului de Fișă de date – versiunea decembrie 2016 din Notificarea nr. 256/08.12.2016, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Experiența similară, publicată pe site-ul A.N.A.P., sunt prezentate instrucțiuni și exemple de bună practică utile atât autorităților contractante, cât și operatorilor economici potențiali ofertanți la procedurile de atribuire. Astfel, conform acestor instrucțiuni, autoritatea contractantă „va explicita similaritatea activităților într-o manieră obiectivă, care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului, cu încadrarea într-o descriere mai generală, guvernată de principiul „cine poate mai mult poate și mai puțin”.”

În consecință, prin definirea celor mai sus menționate, a fost restricționată nemotivat participarea la procedură a operatorilor economici, nu a fost asigurată o competiție adecvată, încălcându-se prevederile Legii 98/2016, art. 50, alin. 1, art. 172, alin. 3, art. 178, alin. 1, dar și prevederile HG 395/2016, art. 31, alin. 1, lit. a).

În concluzie, cu respectarea principiului proporționalității, conform prevederilor art. 17 din OUG 66/2011, se aplică corecția prevăzută în Anexa 1 la HG 519/2014, Partea 1, lit. B, Secțiunea „Anunțul de participare și documentația de atribuire”, punctul 9 - „Prin anunțul de participare sau prin documentația de atribuire sunt stabilite criteriile de selecție/atribuire ilegale și/sau discriminatorii”, **corecție financiară de 5% la valoarea contractului verificat.**

Situatia 4

Autoritatea contractantă a inclus în fișa de date și în caietul de sarcini cerințe restrictive privind capacitatea tehnică și profesională.

În fișa de date, a impus criteriul privind capacitatea tehnică și/sau profesională la cap III.1.3 a) „Ofertanții trebuie să demonstreze că dețin, în ultimii 3 ani, experiență în furnizarea de echipamente medicale similare **din domeniul oftalmologie, radiologie imagistică și medicină internă**, în valoare de cel puțin:

Lot nr. 2 - Radiologie imagistică - 4.800.000 lei;

Lot nr. 3 - Medicină internă - 1.100.000 lei, valori care se pot demonstra prin însumarea valorilor produselor furnizate la nivelul unuia sau mai multor contracte”, adică a descris chiar obiectul achiziției.

Cerința ca experiența similară să fie îndeplinită prin prezentarea de contracte de furnizare doar de echipamente medicale din domeniile radiologie imagistică/medicină internă este considerată restrictivă, deoarece s-a îngăduit accesul la procedură al operatorilor economici care au furnizat echipamente medicale în alte domenii decât în cele impuse.

Având în vedere aspectele de mai sus, ofițerul de achiziții a solicitat clarificări beneficiarului, menționând faptul că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică (Instrucțiunea 2/2017 ANAP, art. 5).

Argumentul adus de beneficiar nu este unul concludent, având în vedere faptul că nu există o încadrare specifică a furnizării de echipamente pentru radiologie imagistică/medicină internă (ci medicale în general), iar ofertanților li s-a solicitat inclusiv prezentarea avizului de funcționare emis de Ministerul Sănătății, conform prevederilor art. 3 din Normele metodologice de aplicare a titlului XIX din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale aprobate prin Ordinul M.S. nr.1008/2016. Avizul de funcționare cuprinde furnizorii ale căror produse pot fi comercializate de către operatorii economici.

Mai mult, în cadrul modelului de Fișă de date – versiunea decembrie 2016 din Notificarea nr. 256/08.12.2016, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Experiența similară, publicată pe site-ul A.N.A.P., sunt prezentate instrucțiuni și exemple de bună practică utile atât autorităților contractante, cât și operatorilor economici potențiali ofertanți la procedurile de atribuire. Astfel, conform acestor instrucțiuni, autoritatea contractantă „va explicita similaritatea activităților într-o manieră obiectivă, care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului, cu încadrarea într-o descriere mai generală, guvernată de principiul „cine poate mai mult poate și mai puțin”.

Au fost încălcate prevederile: Legii 98/2016, art. 50, alin. 1, art. 172, alin. 3, art. 178, alin. 1, dar și prevederile HG 395/2016, art. 31, alin. 1, lit. a). În concluzie, cu respectarea principiului proporționalității, conform prevederilor art. 17 din OUG 66/2011, se aplică corecția prevăzută în Anexa 1 la HG 519/2014, Partea 1, litera B, Secțiunea „Anunțul de participare și documentația de atribuire”, punctul 9 - „Prin anunțul de participare sau prin

documentația de atribuire sunt stabilite criteriile de selecție/atribuire ilegale și/sau discriminatorii”, **corecție financiară de 5% la valoarea contractului verificat.**

5.3. Încălcarea principiului tratamentului egal

Spețele și situațiile anterioare se pot consulta în prima variantă a ghidului accesand urmatorul link: <https://por2014-2020.adroltenia.ro/comunicare/publicatii/>

Situația 1

Cu ocazia verificării documentelor justificative depuse de beneficiarul proiectului la Cererea de rambursare nr. 1, s-a constatat că o parte din serviciile prestate de proiectant a fost subcontractată, dar nu au fost depuse contractele de subcontractare și acordul beneficiarului proiectului pentru introducerea subcontractanților ulterioare semnării contractelor de prestare servicii.

La depunerea ofertelor, ofertantul câștigător a declarat că nu are subcontractanți, fapt ce reiese din Documentul european de achiziție unic (DEAU) în care, la întrebarea „Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți?”, s-a răspuns „NU”, iar la paragraful „Proporția de subcontractare” nu s-au completat informații.

La depunerea cererii de rambursare nr. 1, s-a constatat faptul că activitatea de efectuare a expertizei tehnice, în cadrul contractului având ca obiect „Servicii Dali, expertiză tehnică, audit energetic școală gimnazială”, a fost prestată de către SC X SRL, operator economic care nu a fost declarat ca subcontractant.

Având în vedere că expertiza tehnică constituie o parte din obiectul contractului, se constată că prestatorul acestui serviciu are calitatea de subcontractant, conform art. 3 din legea 98/2016 „yy) *subcontractant* - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă, pentru subcontractantul SC X SRL, nu a efectuat verificările legate de certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părților de implicare în contractul de achiziție publică (HG 395/2016, art. 155 și Legea 98/2016, art. 219, alin. 5).

S-a propus **corecție financiară de 25% din valoarea contractului**, în conformitate cu HG 519/2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 cu modificările și completările ulterioare, Anexa 1, Partea 1 „Achiziții publice”, lit. B „Evaluarea ofertelor”, punctul 4 - „În timpul evaluării, nu sunt respectate principiile transparenței și ale tratamentului egal.”

Încadrarea în Anexa 1 din HG 519/2014 s-a realizat în concordanță cu prevederile OUG 66/2011:

- art. 27, alin. 5 din OUG 66/2011: „Pentru alte abateri care nu sunt definite în anexă, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene aplică corecții financiare, în concordanță cu principiul proporționalității sau, acolo unde este posibil, prin analogie cu abaterile identificate în anexă.”



- art. 6 (3.2): „Tipurile de abateri de la aplicarea prevederilor privind procedurile de achiziție prevăzute în anexă sunt cele care au fost constatate cel mai frecvent ca urmare a activității de verificare/control/audit. Pentru alte abateri care nu sunt definite în anexă, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene aplică reduceri procentuale în concordanță cu principiul proporționalității sau, acolo unde este posibil, prin analogie cu abaterile identificate în anexă.”

Situația 2

În secțiunea III.1.1.b) „Garanția de bună execuție” din Fișa de date, s-a solicitat constituirea acesteia într-un procent de 10% din valoarea contractului fără TVA: „Cuantumul garanției de bună execuție este de 10% din valoarea contractului fără TVA. Garanția se va constitui în conformitate cu art. 40 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Aceasta poate fi constituită și prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale. În acest caz, contractantul are obligația de a deschide la unitatea Trezoreriei Statului din cadrul organului fiscal competent un cont de disponibil distinct la dispoziția autorității contractante. Suma inițială care se depune de către contractant nu trebuie să fie mai mică de 0,5% din valoarea contractului.”

Dovada constituirii acesteia de către ofertantul câștigător este reprezentată de ordinul de plată în sumă de 6.285,00 lei. Conform răspunsului beneficiarului la solicitarea de clarificări transmisă de Ol, „garanția de bună execuție s-a reținut mai puțin de 10% din factură dintr-o eroare, diferența urmând a se reține ulterior”. În aceste condiții, constatăm că nu a fost îndeplinită cerința de la secțiunea III.1.1.b) din fișa de date, autoritatea contractantă încălcând următoarele prevederi legislative: art. 2, alin. b) din Legea 98/2016.

Cu respectarea principiului proporționalității, conform prevederilor art. 17 din OUG 66/2011, se aplică corecția prevăzută în Anexa 1 la HG 519/2014, Partea 1 „Achiziții publice”, lit. B „Evaluarea ofertelor”, punctul 4 - „În timpul evaluării, nu sunt respectate principiile transparenței și ale tratamentului egal”, **corecție financiară 5%.**

5.4. Alte abateri

Nu există spețe și situații noi față de prima variantă a ghidului. Spețele și situațiile anterioare se pot consulta în prima variantă a ghidului accesând urmatorul link: <https://por2014-2020.adroltenia.ro/comunicare/publicatii/>

5.5. Ajustarea prețului contractelor de lucrări ca urmare a modificărilor legislative - beneficiari publici și privați

Nu există spețe și situații noi față de prima variantă a ghidului. Spețele și situațiile anterioare se pot consulta în prima variantă a ghidului accesând urmatorul link: <https://por2014-2020.adroltenia.ro/comunicare/publicatii/>



6. Modalitatea de aplicare a corecțiilor financiare prevăzute în OUG 66/2011, modificată prin OUG 80/2019

Prin OUG 80/2019 publicată în MO nr. 1044 din 24 decembrie 2019, s-a modificat OUG 66/2011, în sensul că:

- după Anexa existentă, s-a introdus o nouă anexă, Anexa nr. 2;
- prevederile Anexei 2 se aplică abaterilor săvârșite după data intrării în vigoare a OUG 80/2019;
- prevederile Anexei nr. 1 (existentă înainte de modificarea OUG 66/2011 prin OUG 80/2019), partea 1 Achiziții publice, se aplică abaterilor săvârșite înainte de intrarea în vigoare a OUG 80/2019.

Anexa nr. 1 - Corecții financiare care se aplică abaterilor săvârșite înainte de intrarea în vigoare a OUG 80/2019, publicată în Monitorul Oficial nr. 1044 din 24 decembrie 2019.

A) Contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii.

Anunțul de participare și documentația de atribuire

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
1.	Nepublicarea unui anunț de participare	Anunțul de participare nu a fost publicat în conformitate cu regulile aplicabile (de exemplu, publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene - JOUE), atunci când aceasta este prevăzută de directive/legislația națională.	100% 25% - dacă publicarea unui anunț de participare este prevăzută în directive și acest anunț nu a fost publicat în JOUE, dar au fost publicate suficiente informații care pot garanta că o întreprindere situată într-un alt Stat Membru poate avea acces la informațiile relevante privind procedura de achiziție publică respectivă, înainte ca aceasta să fie atribuită, astfel ca această întreprindere să fie în măsură să prezinte o ofertă sau să-și manifeste interesul în vederea obținerii acestui contract. În practică, aceasta înseamnă fie că anunțul de participare a fost publicat la nivel național (în conformitate cu legislația sau cu reglementările naționale aplicabile), fie că normele de bază privind publicarea unui anunț de participare au fost respectate.
2.	Divizarea artificială a contractelor de lucrări/ produse/servicii	Lucrările care urmează să fie executate sau bunurile/serviciile care urmează să fie livrate/prestate sunt divizate pentru ca procedura de achiziție respectivă să nu mai fie sub incidența directivelor/legislației naționale și pentru a nu face obiectul publicării anunțului de participare în JOUE aferent totalității lucrărilor, bunurilor și serviciilor propuse a fi achiziționate.	100% 25% - dacă publicarea unui anunț de participare este prevăzută în directive și acest anunț nu a fost publicat în JOUE, dar au fost publicate suficiente informații care pot garanta că o întreprindere situată într-un alt Stat Membru poate avea acces la informațiile relevante privind procedura de achiziție publică respectivă, înainte ca aceasta să fie atribuită, astfel ca această

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
			Întreprindere să fie în măsură să prezinte o ofertă sau să-și manifeste interesul în vederea obținerii acestui contract. În practică, aceasta înseamnă fie că anunțul de participare a fost publicat la nivel național (în conformitate cu legislația sau cu reglementările naționale aplicabile), fie că normele de bază privind publicarea unui anunț de participare au fost respectate.
3.	Nerespectarea (de către autoritatea contractantă) a termenului limită de depunere a ofertelor sau a datei de primire a candidaturilor (din partea potențialilor ofertanți)	Termenul limită de primire a ofertelor sau de primire a candidaturilor este mai scurt decât termenele fixate prin directivă/legislația națională.	25% - dacă reducerea termenelor este mai mare de 50%; 10% - dacă reducerea termenelor este mai mare de 30%; 5% - pentru orice altă reducere de termene (corecția financiară/reducerea procentuală poate fi între 2% și 5%, în cazul în care natura și gravitatea consecințelor abaterii nu justifică o corecție financiară/reducere procentuală de 5%).
4.	Potențialii ofertanți/ candidați au la dispoziție un termen prea scurt pentru obținerea documentației de atribuire	Timpul în care potențialii ofertanți/candidați dispun pentru obținerea documentației de atribuire este prea scurt, ceea ce are ca efect crearea unui obstacol nejustificat în ceea ce privește asigurarea cadrului concurențial al procedurii organizate. Corecțiile/reducerile sunt aplicate de la caz la caz. Pentru determinarea ratei, se va ține cont de eventuale circumstanțe atenuante legate de specificitatea și complexitatea procedurii de achiziție, în special de sarcina administrativă suplimentară pe care o creează sau de dificultățile întâmpinate în furnizarea documentației de atribuire.	25% - dacă timpul de care dispun potențialii ofertanți/candidați pentru obținerea documentației de atribuire este mai mic de 50% din termenul legal de primire a ofertelor; 10% - dacă timpul de care dispun potențialii ofertanți/candidați pentru obținerea documentației de atribuire este mai mic de 60% din termenul legal de primire a ofertelor; 5% - dacă timpul de care dispun potențialii ofertanți/candidați pentru obținerea documentației de atribuire este mai mic de 80% din termenul legal de primire a ofertelor.
5.	Nepublicarea prin erată a prelungirii termenelor de depunere a ofertelor sau a prelungirii termenului de primire a candidaturilor	Termenul de primire a ofertelor sau de primire a candidaturilor a fost prelungit fără a se respecta regulile de publicitate aplicabile în domeniu (respectiv, publicarea în JOUE dacă procedura de atribuire intră sub incidența directivelor).	10% Corecția/reducerea poate fi redusă la 5%, în funcție de gravitate.
6.	Cazul în care nu se justifică atribuirea unui contract prin procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare	Autoritatea contractantă atribuie un contract de servicii recurgând la o procedură de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, dar această procedură nu este justificată în raport cu prevederile legale aplicabile.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau la 5%, în funcție de gravitate.
7.	În cazul în care se organizează o procedură de atribuire în domeniul apărării sau al securității naționale pentru care se aplică prevederile Directivei 2009/81/CE/	Autoritatea contractantă atribuie un contract în domeniul apărării sau al securității naționale recurgând la o procedură de dialog competitiv sau de negociere, fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în cazuri în care circumstanțele nu justifică aplicarea unei astfel de proceduri.	100% Corecția/reducerea poate fi diminuată la 25%, la 10% sau la 5%, în funcție de gravitate.

GHID DE BUNE PRACTICI beneficiari publici

2020

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
	legislației naționale și nu este elaborată o justificare adecvată pentru nepublicarea unui anunț de participare		
8.	În anunțul de participare și/sau în documentația de atribuire nu sunt menționate criteriile de selecție și/sau criteriile de atribuire, după caz	Anunțul de participare nu descrie suficient de detaliat criteriile de selecție și/sau nici în anunțul de participare și nici în documentația de atribuire nu sunt descrise suficient de detaliat criteriile de atribuire, cât și ponderea acestora.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau la 5%, în cazul în care criteriile de selecție/atribuire erau enunțate în anunțul de participare (sau în documentația de atribuire, în ceea ce privește criteriile de atribuire), dar erau insuficient detaliate.
9.	Prin anunțul de participare sau prin documentația de atribuire sunt stabilite criterii de selecție/atribuire ilegale și/sau discriminatorii	În cazul în care operatorii economici sunt descurajați să participe la o procedură din cauza unor criterii de selecție și/sau atribuire ilegale stabilite prin anunțul de participare sau prin documentația de atribuire, de exemplu: - obligația ofertantului de a avea deja un sediu sau un reprezentant în țara sau în regiunea respectivă; - obligația ofertantului de a avea experiență în țară.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau 5%, în funcție de gravitate.
10.	Criteriile de selecție nu sunt nici în legătură și/sau nu sunt proporționale cu obiectul contractului	Când se poate demonstra că nivelul minim de capacitate tehnică solicitat nu este nici în legătură și/sau nici proporțional cu obiectul contractului, astfel neputându-se garanta egalitatea de acces a ofertanților, sau are ca efect crearea de obstacole nejustificate în ceea ce privește concurența.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau 5%, în funcție de gravitate.
11.	Specificații tehnice discriminatorii	Stabilirea de norme tehnice prea specifice nu permite asigurarea egalității de acces a ofertanților sau are ca efect crearea de obstacole nejustificate în ceea ce privește concurența.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau 5%, în funcție de gravitate.
12.	Definirea insuficientă a obiectului contractului	Descrierea din anunțul de participare și/sau din documentația de atribuire este insuficientă ca să permită potențialilor ofertanți/candidați să determine care este obiectul contractului.	10% Corecția/reducerea poate fi diminuată la 5%, în funcție de gravitate. În cazul în care lucrările executate nu au făcut obiectul unei publicări, pentru suma respectivă, se aplică o corecție/reducere de 100%.

Evaluarea ofertelor

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
1.	Modificarea criteriilor de selecție după deschiderea ofertelor, determinând o selecție incorectă a unui participant	Criteriile de selecție au fost modificate în faza de selecție, ceea ce a determinat acceptarea unui ofertant care nu ar fi fost selectat în cazul în care criteriile de selecție publicate ar fi fost respectate.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau 5%, în funcție de gravitate.
2.	Modificarea criteriilor de selecție după deschiderea ofertelor, determinând respingerea incorectă a unui participant	Criteriile de selecție au fost modificate în faza de selecție, ceea ce a determinat respingerea unui ofertant care nu ar fi fost respins în situația în care criteriile de selecție publicate ar fi fost respectate.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau 5%, în funcție de gravitate.

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
3.	Evaluarea ofertelor pe baza unor criterii de selecție sau atribuire ilegale	În cursul evaluării ofertelor, criteriile de selecție au fost folosite drept criterii de atribuire sau criteriile de atribuire (sau sub-criteriile sau ponderea acestora) indicate în anunțul de participare sau în documentația de atribuire nu au fost respectate, ceea ce a dus la aplicarea de criterii de selecție sau atribuire nelegale. Exemplu: sub-criteriile de atribuire utilizate într-o procedură de atribuire nu au nicio legătură cu criteriile de atribuire indicate în anunțul de participare/documentația de atribuire.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau 5%, în funcție de gravitate.
4.	În timpul evaluării nu sunt respectate principiile transparenței și ale tratamentului egal	Justificarea punctajului acordat fiecărei oferte nu este suficient de clară/este lipsită de transparență sau este inexistentă și/sau raportul de evaluare nu există sau nu conține toate elementele solicitate conform normelor juridice.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau 5%, în funcție de gravitate.
5.	Modificarea unei oferte în cursul evaluării	Comisia de evaluare permite candidaților/ofertanților să își modifice ofertele în timpul evaluării.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau 5%, în funcție de gravitate.
6.	Negocierea în cursul procedurii de atribuire	În cadrul unei proceduri deschise sau restrânse, autoritatea contractantă negociază cu ofertanții în timpul evaluării, ceea ce determină o modificare substanțială a condițiilor inițiale cuprinse în anunțul de participare sau în documentația de atribuire.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau 5%, în funcție de gravitate.
7.	Procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în urma căreia condițiile enunțate în anunțul de participare sau în documentația de atribuire au fost modificate substanțial	În contextul unei proceduri de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, condițiile inițiale din contract au fost substanțial modificate, ceea ce ar fi justificat publicarea unei noi proceduri.	25% Corecția/reducerea poate fi redusă la 10% sau 5%, în funcție de gravitate.
8.	Respingerea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut	În cazul în care comisia de evaluare respinge ofertele cu preț neobișnuit de scăzut în ceea ce privește produsele, lucrările sau serviciile oferite, fără să solicite în scris clarificări pe care le consideră necesare privind fundamentarea ofertei.	25%
9.	Conflictul de interese	Un conflict de interese a fost stabilit de o instituție administrativă sau judiciară competentă, fie în ceea ce privește beneficiarul contribuției din partea UE, fie în ceea ce privește autoritatea contractantă.	100%

Implementarea contractului

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
1.	Modificarea substanțială a contractului în raport cu anunțul de participare sau cu documentația de atribuire	Elementele esențiale ale atribuirii contractului includ, dar nu se limitează la: prețul, natura lucrărilor, termenul de execuție, modalitatea de plată și materialele utilizate. Este totdeauna necesară o analiză caz cu caz pentru determinarea elementelor esențiale.	25% din valoarea contractului, plus valoarea suplimentară a contractului, care este determinată de modificarea substanțială a condițiilor inițiale.
2.	Reducerea obiectului contractului	Contractul a fost atribuit în conformitate cu directivele/legislația națională/ă, dar, ulterior, obiectul contractului a fost redus.	Valoarea corespunzătoare diminuării obiectului contractului, plus 25% din valoarea finală a contractului (numai dacă

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
			reducerea obiectului contractului este substanțială, în sensul că afectează scopul contractului).
3.	Atribuirea de contracte de lucrări/servicii/bunuri suplimentare (dacă o astfel de atribuire constituie o modificare substanțială a condițiilor inițiale ale contractului), fără o procedură competitivă în cazul în care nu au fost respectate următoarele condiții: - o situație de urgență care rezultă dintr-un eveniment imprevizibil; - o circumstanță neprevăzută în cazul lucrărilor, serviciilor sau bunurilor suplimentare	Contractul inițial a fost atribuit în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, dar a fost urmat de mai multe contracte de suplimentare ale lucrărilor executate/bunurilor livrate/serviciilor prestate (formalizate sau nu în scris), care nu au avut la bază proceduri care respectă prevederile directivelor/legislației naționale, aplicabile negocierii fără publicare pentru un motiv de urgență, rezultat din evenimente imprevizibile sau privind atribuirea contractelor de lucrări, bunuri și servicii suplimentare.	100% din valoarea contractelor suplimentare. În cazul în care totalul valorii contractelor care se referă la lucrări, bunuri și servicii suplimentare (formalizate sau nu în scris), atribuite fără respectarea dispozițiilor directivelor, nu depășește pragul de 50% al contractului inițial, corecția/reducerea poate fi redusă la 25%.
4.	Lucrări sau servicii suplimentare a căror valoare depășește limita fixată de dispozițiile legale aplicabile	Contractul inițial a fost atribuit în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, dar a fost urmat de mai multe contracte de suplimentare a căror valoare depășește procentul de 50% din valoarea contractului inițial.	100% din valoarea care depășește limita de 50% din valoarea contractului inițial. Pentru situațiile în care se depășește valoarea contractului inițial cu un procent cuprins între 20% și 49% din valoarea acestuia, se aplică prevederile OUG 34/2006.

B) Contracte a căror valoare este sub plafonul/pragul stabilit, conform legislației în vigoare, pentru publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

În conformitate cu prevederile legislației europene și ale jurisprudenței Curții Europene de Justiție, în cazul contractelor pentru care aplicarea directivelor din domeniul achizițiilor publice nu este obligatorie sau este parțial obligatorie și se constată abateri de la aplicarea prevederilor legislației naționale în domeniul achizițiilor publice, autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurile de control aplică reducerile procentuale/corecțiile financiare de la lit. a).

Anexa nr. 2 - Corecții financiare care se aplică abaterilor săvârșite după data intrării în vigoare a OUG 80/2019 publicată în Monitorul Oficial nr. 1044 din 24 decembrie 2019.

A. Contracte a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric stabilit în legislația în vigoare privind achizițiile/concesiunile pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Anunțul de participare și documentația de atribuire

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
1.	Nepublicarea unui anunț de participare/de concesiune/a unei invitații la procedura concurențială de ofertare sau atribuirea directă nejustificată	Anunțul de participare/concesiune sau invitația nu a fost publicat/ă, în conformitate cu regulile de publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), atunci când această obligație este prevăzută de legislație.	100%

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
	cată, respectiv aplicarea nejustificată a procedurii de negociere fără publicare prealabilă	Această prevedere se aplică și atribuirii directe sau negocierii fără publicare prealabilă, dacă nu se încadrează în situațiile prevăzute de lege și nu sunt îndeplinite condițiile de aplicare ale acestora.	
		Corecția pentru cazurile mai sus prezentate poate fi diminuată dacă s-au folosit alte mijloace adecvate de publicitate.	25%
2.	Divizarea artificială a contractelor de lucrări/produse/servicii cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire	Lucrările care urmează să fie executate sau produsele și/sau serviciile care urmează să fie livrate și/sau prestate se împart în mod artificial în mai multe contracte. Prin urmare, valoarea estimată a fiecărui contract, pentru o parte din lucrări/produse/servicii, este sub pragul de publicare prevăzut de legislație, eludând obligația publicării în JOUE a anunțului de participare/concesionare a invitației la procedura concurențială de ofertare pentru totalitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.	100% (această corecție se aplică în cazul în care anunțul de participare/concesionare sau invitația la procedura concurențială de ofertare privind lucrările/produsele/ serviciile care fac obiectul achiziției nu au fost publicate în JOUE, deși legislația impune acest lucru)
		Corecția pentru cazurile mai sus prezentate poate fi diminuată dacă s-au folosit alte mijloace adecvate de publicitate, în aceleași condiții precum cele prevăzute în nota nr. 1 de subsol ¹ .	25%
3.	Absența unei justificări cu privire la neîmpărțirea contractului pe loturi	Autoritatea contractantă nu menționează principalele motive care au stat la baza deciziei de a nu atribui contractul pe loturi.	5%
4.	Nerespectarea de către autoritatea/entitatea contractantă a termenelor-limită de depunere a ofertelor, respectiv a solicitărilor de participare, în cazul procedurilor de licitație deschisă, restrânsă, negociere competitivă și de dialog competitiv sau Nerespectarea obligației de a extinde termenul-limită de depunere a ofertelor în situația în care intervin modificări semnificative ale documentelor achiziției	Reducerea termenelor-limită stabilite în legislație este mai mare sau egală cu 85% sau termenul-limită este egal sau mai mic de 5 zile.	100%
		Reducerea termenelor-limită stabilite în legislație este mai mare sau egală cu 50% (dar sub 85%).	25%
		Reducerea termenelor-limită stabilite în legislație este mai mare sau egală cu 30% (dar sub 50%) sau termenele-limită nu au fost prelungite în cazul unor modificări semnificative aduse documentelor achiziției.	10%
		Reducerea termenelor-limită stabilite în legislație se situează sub 30%.	5%
5.	Timp insuficient pentru potențialii ofertanți/candidați în obținerea documentației de atribuire sau	Perioada în care operatorii economici (potențiali ofertanți/candidați) pot să obțină documentația de atribuire este prea scurtă (mai mică sau egală cu 50% din termenele-limită stabilite pentru depunerea ofertelor în documentația de atribuire, conform dispozițiilor	10%

¹ Hotărârea nr. 519 din 26 iunie 2014 privind stabilirea ratelor aferente reducerilor procentuale/corecțiilor financiare aplicabile pentru abaterile prevăzute în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora - „Prin mijloace adecvate de publicitate se înțelege că anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare a fost publicat/publicată astfel încât să asigure operatorilor economici interesați, situați într-un alt stat membru, accesul la informațiile relevante referitoare la achiziția publică, înainte de atribuirea contractului, astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea să depună o ofertă sau să își exprime interesul de a participa la obținerea contractului în cauză. În practică, acesta este cazul când (i) anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare a fost publicat/publicată la nivel național (în Sistemul electronic de achiziții publice, conform legislației în materie) și/sau (ii) au fost respectate standardele de bază pentru publicitatea contractelor (mai multe detalii în secțiunea 2.1 a Comunicării interpretative a Comisiei nr. 2006/C179/02).”

GHID DE BUNE PRACTICI beneficiari publici

2020

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
	Restricții în obținerea documentației de atribuire, prin publicarea parțială sau nepublicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, cu excepția celor permise de legislația națională	legale aplicabile), creând astfel obstacole nejustificate în vederea deschiderii procedurii de atribuire către concurență.	
		Perioada în care operatorii economici (potențiali ofertanți/candidați) pot să obțină documentația de atribuire este redusă și este mai mică de 80% din termenele-limită stabilite pentru depunerea ofertelor, conform dispozițiilor legale aplicabile.	5%
		Perioada în care operatorii economici (potențiali ofertanți/candidați) pot să obțină documentația de atribuire este mai mică sau egală cu 5 zile sau în cazul în care autoritatea/entitatea contractantă nu a asigurat deloc, prin mijloace electronice, acces gratuit și fără restricții, complet și direct la documentele achiziției, așa cum se prevede la art. 150 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 160 alin. (1)-(3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 70 alin. (1) și (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.	25%
6.	Nepublicarea prin erată a prelungirii termenului-limită de depunere a ofertelor sau a solicitărilor de participare în cazul procedurilor de licitație restrânsă și procedurilor de negociere competitivă, cu excepția situației reglementate la art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 163, alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau Nerespectarea obligației de prelungire a termenului de depunere a ofertelor sau a solicitărilor de participare în situația când, din orice motiv, un operator economic a solicitat informații suplimentare în termenele stabilite de autoritatea/entitatea contractantă și nu a primit răspuns în termenele prevăzute în legislația națională	Termenele-limită inițiale de primire a ofertelor (sau de primire a solicitărilor de participare) au fost corect stabilite, conform prevederilor legale aplicabile, dar au fost prelungite fără utilizarea mijloacelor adecvate de publicitate, conform regulilor relevante de publicare în JOUE, iar publicitatea prelungirii termenelor s-a realizat prin alte mijloace (a se vedea condițiile din nota nr. 1 de subsol).	5%
		La fel ca în cazul menționat mai sus, atunci când publicitatea prelungirii termenelor nu a fost asigurată prin alte mijloace (a se vedea condițiile din nota nr. 1 de subsol) sau Nerespectarea obligației de prelungire a termenului de depunere a ofertelor sau a solicitărilor de participare în situația când, pentru orice motiv, un operator economic a solicitat clarificări sau informații suplimentare în termenele stabilite de autoritatea/entitatea contractantă și nu a primit răspuns în termenele prevăzute în legislația națională în domeniu.	10%
7.	Cazurile în care nu se justifică atribuirea unui contract prin procedura de negociere competitivă sau dialog competitiv	Autoritatea/Entitatea contractantă atribuie un contract printr-o procedură de negociere competitivă sau dialog competitiv în alte cazuri și condiții decât cele prevăzute de lege.	25%
		La fel ca în cazul prezentat mai sus, dacă autoritatea/entitatea contractantă a asigurat o transparență deplină, inclusiv o justificare pentru utilizarea acestor proceduri în documentele de achiziție, nu a limitat numărul potențialilor candidați interesați să depună o ofertă și a asigurat tratamentul egal al tuturor ofertanților pe parcursul derulării procedurii de atribuire.	10%

GHID DE BUNE PRACTICI beneficiari publici

2020

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
8.	Nerespectarea procedurilor stabilite în legislație pentru instrumentele și tehnicile specifice de atribuire - respectiv pentru acordul-cadru, sistemul dinamic de achiziții, licitația electronică, cataloage electronice, activități de achiziție centralizată - cu excepția cazurilor în care neregula este acoperită de alte tipuri de abateri prevăzute în prezenta anexă	Procedurile stabilite în legislație pentru instrumentele și tehnicile specifice de atribuire - respectiv pentru acordul-cadru, sistemul dinamic de achiziții, licitația electronică, cataloage electronice, activități de achiziție centralizată - nu au fost respectate așa cum sunt prevăzute în legislație și această neconformitate ar fi putut avea un efect de descurajare asupra potențialilor ofertanți.	10%
		În cazul în care nerespectarea procedurilor pentru instrumentele și tehnicile specifice de atribuire a condus la atribuirea contractului către un alt ofertant decât cel căruia ar fi trebuit să i se atribue.	25%
9.	Criteriile de calificare și de selecție nu au fost menționate și/sau criteriile de atribuire, împreună cu factorii de evaluare, nu au fost enumerate în anunțul de participare/de concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare sau În documentația de atribuire sau în sistemul electronic de achiziții publice nu au fost publicate împreună cu anunțul de participare/de concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare și condițiile pentru executarea contractelor sau specificațiile tehnice sau În anunțul de participare/concesiune/ invitația/ la procedura concurențială publicat/ publicată, în documentația de atribuire sau prin răspunsurile autorității/entității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici nu s-au detaliat suficient criteriile de atribuire împreună cu factorii de evaluare și ponderile acestora, având astfel un efect de limitare nejustificată a concurenței sau Necomunicarea/Nepublicarea clarificărilor/informațiilor suplimentare cu privire la criteriile de calificare și de selecție/atribuire	Criteriile de calificare și selecție nu au fost enumerate și suficient descrise în anunțul de participare/concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentația de atribuire, dacă aceasta este publicată împreună cu anunțul de participare/concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare și/sau criteriile de atribuire, împreună cu factorii de evaluare și ponderea acestora, nu au fost enumerate și suficient descrise în anunțul de participare/concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentația de atribuire, dacă aceasta este publicată împreună cu anunțul de participare/concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare.	25%
		Nepublicarea condițiilor pentru executarea contractelor sau a specificațiilor tehnice împreună cu anunțul de participare/concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare în Sistemul electronic de achiziții publice.	10%
		Nici anunțul de participare/concesiune/ invitația la procedura concurențială publicat/publicată, nici documentația de atribuire sau răspunsurile autorității/entității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici nu descriu suficient de detaliat criteriile de atribuire împreună cu factorii de evaluare și ponderile acestora, având astfel un efect de limitare nejustificată a concurenței (ca de exemplu, absența detaliilor suficiente ar fi putut avea un efect de descurajare a potențialilor ofertanți). Clarificările sau informațiile suplimentare (referitoare la criteriile de calificare și selecție/de atribuire și/sau factorii de evaluare și ponderea acestora) furnizate de autoritatea/entitatea contractantă nu au fost comunicate tuturor ofertanților sau nu au fost publicate.	
10.	Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau a unor condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care sunt discriminatorii din cauza unor cerințe preferențiale în mod nejustificat la nivel național, regional sau local	Cazurile în care operatorii economici ar fi putut fi descurajați să participe la procedura de atribuire din cauza criteriilor de calificare și selecție și/sau atribuire, factorilor de evaluare și a ponderilor acestora sau a condițiilor de executare a contractelor care includ cerințe preferențiale la nivel național, regional sau local nejustificate. De exemplu, în cazul în care există cerința de a avea, la momentul depunerii ofertei: — un sediu sau o anumită formă de reprezentare în țară sau în regiune; sau	25%

GHID DE BUNE PRACTICI beneficiari publici

2020

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
		— obligația ofertanților de a avea expertiză și/sau calificare în țară sau în regiunea respectivă; — obligația ofertanților de a deține echipamente în țară sau în regiunea respectivă.	
		La fel ca în cazul prezentat mai sus, în situația în care s-a asigurat totuși un nivel minim de concurență, spre exemplu, minimum doi operatori economici au depus oferte care au fost acceptate și au îndeplinit criteriile de calificare și selecție.	10%
11.	Utilizarea unor criterii de calificare, selecție, atribuire sau condiții de executare a contractelor sau a unor specificații tehnice care nu sunt discriminatorii în sensul abaterii de la pct. 10, dar care restricționează accesul operatorilor economici	Cazurile în care operatorii economici ar fi putut fi descurajați să participe la procedura de atribuire din cauza criteriilor de calificare și selecție și/sau atribuire, factorilor de evaluare și a ponderilor acestora sau a condițiilor de executare a contractelor care, chiar dacă nu sunt discriminatorii, fiind bazate pe cerințe preferențiale la nivel național/regional/local, conduc totuși la restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire, astfel cum sunt cazurile prezentate mai jos: 1. cazurile în care criteriile privind capacitatea au legătură, dar nu sunt proporționale cu obiectul contractului; 2. cazuri în care, în timpul evaluării ofertanților/candidaților, criteriile de calificare și/sau selecție au fost utilizate drept criteriu de atribuire/factori de evaluare; 3. cazurile în care sunt solicitate anumite mărci comerciale/mărci/standarde specifice, cu excepția situației în care aceste cerințe vizează aspecte ale procedurii de atribuire care nu sunt esențiale, impactul potențial asupra bugetului UE fiind formal.	10%
		Cazuri în care au fost aplicate criterii/condiții/specificații restrictive, dar s-a asigurat totuși un nivel minim de concurență, spre exemplu, minimum doi operatori economici au depus oferte care au fost acceptate și au îndeplinit criteriile de calificare și selecție.	5%
		Cazuri în care criteriile privind capacitatea nu sunt, în mod evident, în legătură cu obiectul contractului sau Cazuri în care criteriile de calificare și selecție și/sau atribuire, factorii de evaluare și ponderea acestora sau condițiile de executare a contractului au condus la situația ca numai un singur operator economic să poată depune o ofertă, iar această situație nu poate fi justificată de specificul contractului în cauză.	25%
12.	Definirea insuficientă sau imprecisă a obiectului contractului, cu excepția situațiilor pentru care legislația națională permite negocierea sau când obiectul contractului a fost clarificat după publicarea anunțului de participare/de concesiune/invitației la procedura concurențială de ofertare/concesiune și clarificarea a fost publicată în JOUE și la nivel național	Descrierea obiectului contractului din anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare și/sau caietul de sarcini nu este suficient de detaliată sau precisă, astfel încât este posibil ca potențialii ofertanți/candidați să nu poată determina în totalitate obiectul contractului, cauzând un efect de descurajare care ar putea limita concurența.	10%
13.	Limitarea subcontractării în alte condiții decât cele prevăzute de legislație	Documentația de atribuire (de exemplu, specificațiile tehnice) impune limitarea subcontractării pentru o parte a contractului,	5%

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
		stabilită în termeni abstracti ca procent din respectivul contract, fără a ține seama de posibilitatea de a verifica capacitățile potențialilor subcontractanți și fără a menționa caracterul esențial al activităților care ar trebui executate.	

Selecția ofertanților și evaluarea ofertelor

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
1.	Modificarea criteriilor de calificare și de selecție sau a specificațiilor tehnice după data de deschidere a ofertelor sau aplicarea incorectă a acestora	Criteriile de calificare și de selecție sau specificațiile tehnice au fost modificate/inlocuite/completate/suplimentate sau au fost aplicate incorect/incomplet în etapa de evaluare, consecința fiind acceptarea unor oferte câștigătoare care nu ar fi trebuit acceptate (sau respingerea ofertelor care ar fi trebuit acceptate), dacă criteriile de calificare și selecție sau specificațiile tehnice publicate ar fi fost respectate.	25%
2.	Evaluarea ofertelor pe baza unor criterii de atribuire care sunt diferite față de cele publicate în anunțul de participare/de concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare sau caietul de sarcini sau Evaluarea pe baza unor criterii de atribuire suplimentare care nu au fost publicate	Criteriile de atribuire, algoritmul de calcul, factorii de evaluare sau ponderile acestora, specificate în anunțul de participare/concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare sau în caietul de sarcini, nu au fost respectate în etapa de evaluare a ofertelor sau în cadrul evaluării respective au fost utilizate criterii de atribuire, un algoritm de calcul, factori de evaluare sau ponderi suplimentare care nu au fost publicate. În situația în care cele două cazuri menționate mai sus au avut un efect discriminatoriu (în baza cerințelor preferențiale nejustificate la nivel național/regional/local).	10% 25%
3.	Pistă de audit insuficientă pentru atribuirea contractului, în sensul că documentele achiziției sunt insuficiente pentru a justifica atribuirea contractului sau se refuză accesul la aceste documente	Documentele din dosarul achiziției sunt insuficiente pentru a justifica atribuirea contractului, ceea ce a condus la o lipsă de transparență. Se refuză accesul la dosarul achiziției, prin urmare, autoritatea/entitatea contractantă nu a furnizat dovezile care să demonstreze că procedura de atribuire a respectat legislația aplicabilă.	25% 100%
4.	Negocierea pe parcursul procedurii de atribuire, inclusiv modificarea ofertei câștigătoare în timpul evaluării, cu excepția situațiilor permise de legislația națională	Autoritatea/Entitatea contractantă a permis unui ofertant/candidat să își modifice oferta în etapa de evaluare a ofertelor și modificarea conduce la atribuirea contractului către ofertantul/candidatul respectiv. sau În cadrul unei proceduri de licitație deschisă sau restrânsă, autoritatea/entitatea contractantă negociază cu ofertantul sau ofertanții în etapa de evaluare, ceea ce conduce la o modificare substanțială a contractului față de condițiile inițiale specificate în anunțul de participare/ concesiune/invitația la procedura concurențială de ofertare sau în caietul de sarcini. sau În cadrul concesiunilor, autoritatea contractantă permite unui ofertant/candidat să modifice obiectul, criteriul de atribuire/factorii de evaluare, ponderea acestora și cerințele minime în timpul negocierilor și modificarea conduce la atribuirea contractului către ofertantul/candidatul respectiv.	25%

GHID DE BUNE PRACTICI beneficiari publici

2020

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
5.	Implicarea anterioară a candidaților/ofertanților în relații cu autoritatea/entitatea contractantă, ce produce efecte de denaturare a concurenței sau încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței	Cazurile în care, în etapa de consultare a pieței sau ca urmare a acordării de consultanță pentru pregătirea documentației de atribuire, consilierea prealabilă, acordată de către candidați/ofertanți autorității/entității contractante, determină denaturarea competiției sau conduce la o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal sau al transparenței.	25%
6.	Modificarea semnificativă a condițiilor inițiale enunțate în anunțul de participare sau în documentul descriptiv, respectiv cerințelor minime, criteriului de atribuire și factorilor de evaluare în cazul procedurilor de negociere competitivă	În contextul unei proceduri de negociere competitivă, condițiile inițiale enunțate în anunțul de participare sau în documentul descriptiv au fost modificate semnificativ, ceea ce ar impune publicarea unui nou anunț, având în vedere că cerințele minime, criteriul de atribuire și factorii de evaluare și ponderea acestora nu pot face obiectul negocierilor.	25%
7.	Respingerea nejustificată a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut	Respingerea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele, lucrările sau serviciile ce urmează a fi livrate/executate și/sau prestate fără ca autoritatea/entitatea contractantă să solicite, în prealabil, clarificări ofertanților respectivi (de exemplu, elementele constitutive ale ofertei, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare) sau în cazul în care astfel de clarificări au fost solicitate, dar autoritatea/entitatea contractantă nu poate să dovedească că a evaluat informațiile/documentele furnizate de ofertanții în cauză.	25%
8.	Conflictul de interese, cu impact asupra rezultatului procedurii de achiziție	Ori de câte ori o situație de conflict de interese, în înțelesul Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu a fost identificată sau când autoritatea/entitatea contractantă nu a luat toate măsurile adecvate necesare pentru a remedia situația de conflict de interese, iar ofertantul în cauză a semnat contractul/contractele.	100%
9.	Înțelegeri între ofertanți/candidați, respectiv între grupuri de firme care au ca scop să crească prețurile sau să scadă calitatea produselor, lucrărilor sau serviciilor oferite în cadrul achizițiilor publice/sectoriale/ concesiunilor stabilite de Consiliul Concurenței, instanță sau alt organism competent, cu sau fără implicarea vreunei persoane din cadrul sistemului de gestiune și control sau din cadrul autorității/entității contractante, în cazul în care una dintre companiile care sunt parte la înțelegere a semnat contractul/ contractele în cauză.	Caz 1a): Ofertanții înțeleși au acționat fără implicarea unei persoane din cadrul sistemului de gestiune și control sau din cadrul autorității/entității contractante și una dintre companiile care sunt parte la înțelegere a semnat contractul (contractele) în cauză.	10%
		Caz 1b): Dacă la procedura de atribuire participă numai companiile care au încheiat înțelegeri, competiția este grav afectată.	25%
		Caz 2: Ofertanții înțeleși au acționat cu implicarea unei persoane din cadrul sistemului de gestiune și control sau din cadrul autorității/entității contractante și una dintre companiile care sunt parte la înțelegere a semnat contractul (contractele) în cauză.	100%

Implementarea contractului

Nr. crt.	Tipul de abatere/ neregulă constatată	Descrierea abaterii/ neregulii constatate	Corecția financiară/ reducerea procentuală aplicabilă
1.	Modificări ale condițiilor contractuale prevăzute în anunțul de participare/de concesiune/ invitația la procedura concurențială de ofertare sau caietul de sarcini fără respectarea prevederilor legale	(1) Există modificări ale condițiilor contractuale (inclusiv reducerea obiectului) care nu sunt în conformitate cu prevederile privind modificarea contractului de achiziție/contractului sectorial/contractului de concesiune/acordului-cadru. Cu toate acestea, modificările clauzelor contractuale nu vor fi considerate abatere în cazul în care: a) valoarea financiară a modificărilor respectă cumulativ următoarele condiții: (1) este sub pragul stabilit la art. 7, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 12, alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și (2) valoarea modificării este mai mică decât 10% din valoarea inițială a contractului de servicii și produse sau mai mică decât 15% din valoarea contractului inițial pentru contractele de lucrări și b) modificările nu afectează caracterul general al contractului sau al acordului-cadru, astfel cum este acesta definit conform art. 221, alin. (11) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. (2) Există o modificare substanțială a clauzelor contractului/acordului-cadru (cum ar fi prețul, natura lucrărilor, perioada de execuție a contractului, condițiile de plată, materialele utilizate) atunci când, prin această modificare, contractul/acordul-cadru prezintă caracteristici care diferă în mod substanțial de cele ale documentului semnat inițial. În orice caz, modificarea va fi considerată substanțială în cazul în care sunt îndeplinite una sau mai multe dintre condițiile prevăzute la art. 221, alin. (7 ¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 240, alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.	25% din contractul inițial și noile lucrări/produse/servicii (dacă există) rezultate în urma modificărilor
		Orice creștere a prețului care depășește 50% din valoarea contractului inițial, fără respectarea condițiilor prevăzute la art. 221, alin. (1), lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.	25% din contractul inițial și 100% din modificările de contract (creșterea de preț)

B. Contracte a căror valoare este sub pragul valoric stabilit, conform legislației în vigoare, pentru publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

În conformitate cu prevederile legislației europene și ale jurisprudenței Curții Europene de Justiție, în cazul contractelor pentru care aplicarea directivelor europene din domeniul achizițiilor publice/sectoriale/ concesiunilor de lucrări și servicii nu este obligatorie sau este parțial obligatorie și se constată abateri, autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurile de control aplică, prin analogie, reducerile procentuale/corecțiile financiare de la lit. A.

Acest ghid a fost elaborat pentru a veni în sprijinul personalului implicat în gestionarea programelor finanțate din fonduri europene nerambursabile.

Am dorit să cream un instrument util în aplicarea cerințelor și principiilor ce derivă din regulamentele UE, dar și din legislația românească.

Echipa de elaborare:

Marilena Bogheanu – Director General ADR SV Oltenia

Monica Botea – Șef OI POR

Simona Covrescu – Șef Compartiment Comunicare, Informare, Promovare

Alina Dumitrescu – Șef Compartiment Verificare Achiziții și Conflicte de Interes POR

Oana Epureanu – Ofițer Comunicare, Informare, Promovare

Mihaela-Steliana Tașcu-Stavre – Ofițer Comunicare, Informare, Promovare

Claudia Găvăneanu – Ofițer Comunicare, Informare, Promovare

Investim în viitorul tău!
Proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională
prin Programul Operațional Regional 2014-2020

Titlul proiectului: „Sprijin acordat în perioada 01.01.2020-31.12.2021
pentru ADR SV Oltenia în informarea, comunicarea, implementarea
și monitorizarea la nivel regional a POR 2014-2020, închiderea POR 2007-2013,
precum și pentru pregătirea POR 2021-2027”

Editorul materialului: ADR Sud-Vest Oltenia

Data publicării: Decembrie 2020

Conținutul acestui material nu reprezintă în mod obligatoriu
poziția oficială a Uniunii Europene sau a Guvernului României
